

Solicitud de aprobación de informe final de proyecto de
investigación arqueológica
**(Proyecto de Investigación Arqueológica para el Análisis de
Colección Cerámica)**

**ANÁLISIS DE CERÁMICA – PROYECTO ARQUEOLÓGICO ICA
VALLE MEDIO**

Temporada 2016

Presentado por:
Lic. Michiel Zegarra Zegarra
RNA Nº DZ-11122
MARZO 2017

RESUMEN

Cerro Tortolita es un sitio Nazca Temprano ubicado en el valle alto de Ica. Una de las primeras arqueólogas que documentó este sitio en detalle fue Sarah Massey (1986), quien consideró que se trataba de un centro administrativo secundario bajo el control de un estado centrado en Cahuachi (fig. 1). Esta interpretación estaba basada en sus observaciones de que Cerro Tortolita era el sitio más grande de su época en la región y que además contenía la mayor extensión de arquitectura ceremonial.



Figura 1 Mapa de la región.

Los arqueólogos Walter Michiel Zegarra Zegarra y Kevin Vaughn realizaron excavaciones en este sitio, junto con estudiantes de los Estados Unidos y de la Universidad Nacional San Luis Gonzaga de Ica, en el año 2014. Si bien estos investigadores no concuerdan con la interpretación de Massey de que Cerro Tortolita era un centro administrativo regional secundario, ellos sí creen que se trataba de un centro cívico ceremonial importante en su época.

A pesar de los desacuerdos sobre la relación precisa entre Cerro Tortolita y Cahuachi, hay sin embargo un claro vínculo entre estos dos centros, el cual es evidente en la gran cantidad de vasijas finas de estilo Nazca Temprano encontradas en ambos sitios. Vaughn ha usado previamente el análisis composicional de vasijas de cerámica provenientes de la Región Nazca Sur (SNR, por sus siglas en inglés) para argumentar que las vasijas finas de cerámica fueron casi exclusivamente producidas con arcillas procedentes de la misma fuente, ubicada cerca de Cahuachi, durante las fases Nazca Temprano y Nazca Medio. Vaughn considera que, al menos durante la fase Nazca Temprano, cuando Cahuachi se encontraba en su momento de auge, las

vasijas cerámicas pueden haber sido distribuidas a la Región Nasca Sur a través del peregrinaje. Cuando los pobladores visitaban Cahuachi, se llevaban a casa vasijas de cerámica del estilo Nasca Temprano como símbolos de su adhesión y como recuerdos del centro ceremonial (Vaughn 2005, 2009; Vaughn et al. 2005, 2006; Vaughn y Neff 2000, 2004; Vaughn y Van Gijsegheem 2007). Silverman (1993, 1994, 2002) también ha argumentado que Cahuachi fue un centro de peregrinación, basada en su trabajo en la región de Nasca y en Cahuachi mismo.

Si bien hay algunas vasijas estilo Nasca Temprano en Cerro Tortolita que se asemejan bastante a las de los valles de Nasca, y que podrían haberse originado allí, la mayoría de estas vasijas parecen ser de manufactura local. Esta conclusión se basa en las diferencias en pasta y la calidad de ejecución de los diseños pintados

ANTECEDENTES DE LA COLECCIÓN A INVESTIGAR

La colección de cerámica que fue sujeta a análisis proviene tanto de las excavaciones como de la recolección superficial dentro del marco del Proyecto de Investigación Arqueológica Ica Valle Medio, aprobada mediante R.D. N° 244-2014-DGPA-VMPCIC/MC el 02 de junio del 2014. Presentado por mi persona en calidad de director del proyecto, Lic. Walter Michiel Zegarra con R.N.A. DZ – 11122



Figura 2 Mapa del sitio.

De acuerdo a los resultados preliminares presentados ya en eventos académicos, así como en publicaciones, se presenta a continuación una breve descripción del sitio de Cerro Tortolita y, de este modo, contextualizar la procedencia del material que esperamos complemente a nuestros objetivos iniciales.

Cerro Tortolita se divide en dos zonas principales ubicadas en tres quebradas, las cuales están separadas por crestas estrechas y altas. La zona cívico-ceremonial hacia el norte ocupa una quebrada, mientras que una zona residencial hacia el sur ocupa dos quebradas (fig. 2). Cada zona tiene aproximadamente 10 hectáreas de extensión. Las quebradas corren aproximadamente de noreste a suroeste, abriéndose luego hacia el valle de Ica

La zona residencial contiene aproximadamente 150 recintos y patios. No se realizaron excavaciones aquí en el año 2014, aunque se llevó a cabo una recolección de muestras de superficie. Los fragmentos de cerámica encontrados en la superficie corresponden a las fases Nasca 3-5, y son contemporáneos con la zona cívico-ceremonial.

Esta zona cívico-ceremonial está compuesta por tres sectores. El Sector I está situado en la apertura de la quebrada hacia el valle, sobre la pendiente que mira hacia el noreste. Este sector incluye terrazas, una escalinata y varios recintos. Una unidad de 1x2 metros fue excavada dentro de un recinto bien definido y se pudo exponer una pared enlucida y un piso preparado. Los artefactos recuperados de esta área condujeron a los investigadores a considerar que en esta zona podría haber tenido lugar la producción de cerámica. El Sector II está ubicado hacia el noreste del Sector I, en el mismo lado de la quebrada, y contiene un gran montículo plataforma en forma de “U” que mira hacia el noreste y que rodea a una plaza. Un total de 10 metros cuadrados fueron excavados en la plaza; sin embargo, la deposición de material cultural en esta zona no era profunda, probablemente debido a que era limpiada frecuentemente

El montículo plataforma está subdividido aun más en los Sub-Montículos A, B y C (fig. 3). El Sub-Montículo A es el brazo occidental de la plataforma y es la sección que fue excavada más intensivamente (32 m² en total). Este sub-montículo presenta la arquitectura más compleja y probablemente fue usado para rituales de acceso restringido. El Sub-Montículo B es la ‘base’ de la forma en “U” y contiene tres terrazas con divisiones internas. Algunas de las actividades que parecen haberse realizado aquí incluyen la metalurgia, producción y consumo de alimentos, uso de objetos rituales, producción de textiles y producción cerámica. Dos unidades de 1x2 metros fueron excavadas en esta área. El Sub-Montículo C es el brazo oriental del montículo en forma de “U” y tiene varias divisiones. La más notable de éstas contiene una gran piedra, y ahora se considera que esto fue una adición posterior o tardía al sitio, ya que en el relleno se encontró mezclada cerámica del Intermedio Tardío con cerámica del Intermedio Temprano. Dos unidades de 1x2 metros fueron ubicadas también en esta área.

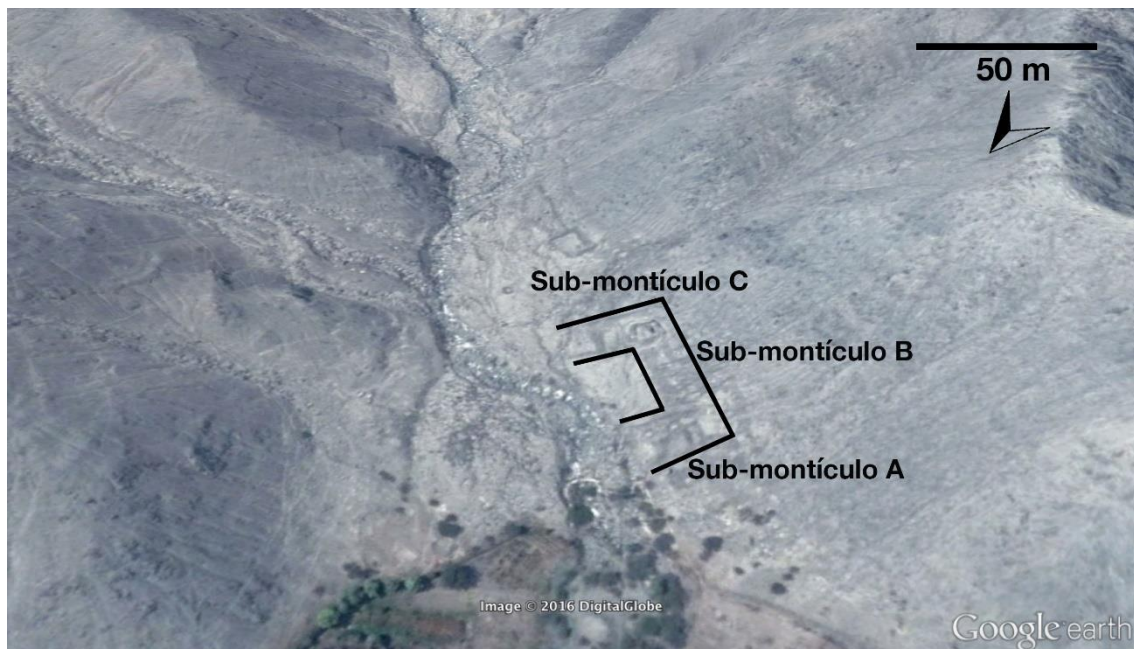


Figura 3 Mapa del montículo plataforma en la zona cívico-ceremonial.

Los sectores III-VI de la zona cívico-ceremonial están ubicados en tres áreas principales: más arriba en el valle, sobre la pendiente de la quebrada que mira hacia el noreste; en la pendiente opuesta de la quebrada que mira hacia el suroeste; y sobre la cresta que separa la zona cívico-ceremonial de la zona residencial. Ninguno de estos sectores fue excavado, aunque se realizó un reconocimiento superficial. La arquitectura más llamativa al interior de estos sectores incluye un montículo plataforma y una plaza más pequeñas, estructuras circulares, terrazas y tumbas. Basándonos en la cerámica de superficie, la mayor parte de estas estructuras son contemporáneas con la ocupación principal del sitio, pero algunas tumbas parecen haber sido usadas antes y después de la misma.

EXPOSICIÓN Y FINES DE LOS OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

Explicar el uso del espacio dentro del sitio, lo que esto nos puede decir acerca de las estrategias de la élite para ejercer el poder, y la manera cómo los grupos de no-élite moldearon estas estrategias. La organización de la producción cerámica en el valle medio y alto de Ica, y si esto se asemeja o no a lo que ocurría en los valles de Nasca, tal como se mencionó anteriormente. Estas ideas serán ampliadas en la sección de Hipótesis

Determinar si la peregrinación tuvo lugar durante el Intermedio Temprano en el Valle de Ica, según lo predicho por el modelo de señalización costosa. Se ha documentado que la peregrinación tuvo lugar justo al sur, y la evidencia preliminar sugiere que sucedió en Ica, pero esto requiere la verificación a través de excavaciones y análisis de artefactos, en este caso, desde la perspectiva de los análisis al material cerámico. Actualmente hay un análisis geoquímica en progreso de las pastas de una muestra de las cerámicas finas de Cerro Tortolita. Este análisis (LA-ICP-MS) está probando si las pastas de la cerámica fina de Cerro Tortolita coincidan con la de la Región Nasca Sur. Si las pastas de las dos regiones se parezcan, sería una línea de evidencia adicional para la peregrinación hasta Cahuachi. Si no se parezcan, apoyaría que la mayoría de la cerámica fina en Cerro Tortolita fue hecho localmente. Además incluimos en este proyecto el análisis de las muestras de la superficie de Cerro Soldado, un sitio ubicado muy cerca de Cerro Tortolita, que fueron recogidos como parte del Proyecto de Investigación Arqueológica Ica Valle Medio en 2014. Estas muestras servirán como evidencia adicional de la peregrinación Iqueña. El trabajo presente usará los resultados del análisis geoquímica para confirmar si se puede distinguir por ojo entre la cerámica fina producida en Cahuachi, y la producido localmente (como pensamos, basado en las diferencias en la pasta y la calidad de ejecución de los diseños pintados). Se hablará más de los usos de esta información en la sección de Hipótesis.

Definir la cronología relativa a través de los tiestos. Actualmente, contamos con una temporalidad para el sitio basada en los hallazgos de cerámica de superficie, las cuales se han comparado con la de otros sitios arqueológicos algo más conocidos donde las crono-tipologías cerámicas y fechados existen. Los análisis a realizar apuntan a un estudio de afinamiento de la cronología para el sitio en cuestión, a través de los atributos presenten en la cerámica, así como su relación estratigráfica dentro de las áreas de excavación sucedidas el 2014.

HIPÓTESIS

A través del presente trabajo pondremos a prueba una hipótesis principal. Ésta se refiere al uso del espacio dentro del sitio, lo que esto nos puede decir acerca de las estrategias de la élite para ejercer el poder, y la manera cómo los grupos de no-élite moldearon estas estrategias. Al estudiar la dinámica de poder en Cerro Tortolita podemos entender mejor el rol de la religión en la emergencia de la desigualdad.

Hipótesis 1: Las élites mantenían su estatus a través de una combinación de ceremonias A) privadas y B) públicas, así como C) a través de residir muy cerca de las áreas rituales del sitio. Cada una de estas sub-hipótesis se refiere a un área específica del sitio y es discutida en mayor detalle a continuación

Sub-hipótesis 1A) El Sub-Montículo A fue usado por las élites en rituales y actividades privadas de pequeña escala. Dado que los festines eran a menudo parte de los rituales importantes en los Andes, éstos pueden haber conformado una de las posibles actividades que se realizaban en estas ceremonias privadas. Considerando el acceso restringido a esta área, así como la presencia de artículos asociados con el ritual, hay claramente una presencia de la élite en esta área; sin embargo, el análisis de cerámica puede darnos mayor información sobre la naturaleza de las actividades llevadas a cabo aquí.

Expectativas: Si esta área fue usada para rituales, se espera encontrar una alta proporción de cerámica fina en relación a la cantidad de cerámica llana, así como un mayor acceso a ciertos tipos de cerámica poco común o prestigiosa (quizás incluyendo cerámica fina procedente de Nasca), en relación a los contextos de no-élite en el sitio doméstico contemporáneo de Marcaya en la Región Nasca Sur. Si se llevaban a cabo festines en esta zona, se espera encontrar una mayor cantidad de vasijas grandes de servicio y bienes prestigiosos -tales como las tazas- con relación a Marcaya.

Hipótesis Alternativa: Quizás las élites vivían aquí, pero el ritual no formaba parte de sus actividades habituales. La naturaleza arquitectónica del Sub-Montículo A, así como en los objetos rituales encontrados y la aparente integridad de los contextos aquí, excluye la posibilidad de que ésta sea un área de no-élite.

Expectativas: En este caso no habría necesariamente una alta proporción de vasijas finas con relación a las vasijas llanas, o de vasijas de servicio en relación a vasijas de almacenamiento, ya que se estarían realizando una mayor cantidad de actividades domésticas. Sin embargo aún habría probablemente indicadores de alto estatus, tales como el acceso a vasijas de cerámica raras o prestigiosas.

Sub-Hipótesis 1B) La plaza fue usada para la observación o incluso la participación pública en las ceremonias.

Expectativas: Habría una ausencia general de cerámica (la cual ya ha sido observada) y no habrían indicios de actividades domésticas. Es posible que haya una proporción elevada de vasijas de servicio finas en relación a las vasijas de almacenamiento llanas, en el caso de que el público también estuviera participando en los festines. Sin embargo, la cantidad de cerámica recuperada de la plaza podría constituir una muestra demasiado pequeña para obtener alguna conclusión.

Hipótesis Alternativa: No se llevaron a cabo actividades rituales en la plaza, y en cambio esta zona fue usada para fines domésticos.

Expectativas: En este caso no habría una cantidad elevada de vasijas finas o de vasijas de servicio grandes en comparación con Marcaya. En cambio, habría una proporción de vasijas finas y llanas comparable con Marcaya.

Sub-Hipótesis 1C) El Sector I reflejará actividades más cotidianas (a diferencia de actividades consideradas rituales o ceremoniales). Este sector habría jugado un rol complementario a las actividades cívico-ceremoniales realizadas en el sitio, pero habría sido directamente parte de ellas.

Expectativas: Del conjunto de áreas de Cerro Tortolita excavadas y analizadas, se espera encontrar aquí la proporción más baja de vasijas finas con relación a vasijas llanas, y se espera además una alta proporción de cántaros y ollas usadas en la preparación o el almacenamiento de alimentos y bebidas

Hipótesis Alternativa: Las terrazas con divisiones del Sector I podrían también ser parte de las actividades rituales que ocurrían en Cerro Tortolita.

Expectativas: En este caso encontraríamos aquí una proporción alta de vasijas finas con respecto a vasijas llanas, de manera similar a las expectativas planteadas para el Sub-Montículo A en la sub-hipótesis A.



Figura 4. Cerámica recuperada en las excavaciones



Figura 5. Cerámica recuperada en las excavaciones

PLAN DE INVESTIGACIÓN Y CRONOGRAMA DEL TRABAJO

El tiempo requerido para los respectivos análisis, son de muy corta duración, de unas semanas en el gabinete dentro del Museo y posteriormente, el procesamiento de los datos y la presentación del Informe final.

		CRONOGRAMA DETALLADO			
TIEMPO		ACTIVIDAD			
MES	SEMANA	INSTALACIÓN Y LOGÍSTICA	ANÁLISIS DE CERÁMICA	PROCESAMIENTO DE LOS DATOS	REDACCIÓN DE INFORME FINAL
AGOSTO	1				
	2				
	3				
	4	X	X		
SETIEMBRE	1		X		
	2		X		
	3			X	
	4			X	
OCTUBRE	1			X	
	2			X	
	3			X	
	4			X	
NOVIEMBRE	1			X	
	2			X	
	3			X	
	4			X	
DICIEMBRE	1			X	
	2			X	
	3				X
	4				X

ENERO	1				X
	2				X
	3				X
	4				X
FEBRERO	1				X
	2				X
	3				X
	4				X

METODOLOGÍA PARA EL ANÁLISIS DE LA COLECCIÓN CERÁMICA

El análisis realizado incluyó un total de 41 atributos individuales (apéndice 1). Los fragmentos de bordes de vasijas constituyen el eje central, ya que ellos proporcionan la información más confiable acerca de la forma de la vasija y su tamaño, pero las bases, los cuellos y los fragmentos del cuerpo de las vasijas también fueron considerados en aquellos casos en que podían proporcionar información acerca de la forma de la vasija. Además, todos los fragmentos que reunían los criterios mencionados serán fotografiados y dibujados.

Los atributos registrados pueden ser agrupados en nueve categorías: tecnología de construcción, marcas post-cocción, forma de la vasija, atributos del borde, atributos del asa, atributos del apéndice, y una categoría de “otros”, la cual incluye el grosor de las paredes de la vasija y varias medidas del tamaño. Cada una de estas categorías será discutida brevemente a continuación.

Tecnología de construcción

Los atributos en esta categoría incluyen color de la pasta, atmósfera de cocción, tamaño, porcentaje y tipo de las inclusiones, y tratamiento, acabado de superficie y color interior y exterior de la superficie de la vasija. Se asignaron códigos de color a los fragmentos si la pasta correspondía a un color Munsell específico, o a colores que se encontraban hasta un nivel alrededor de cada color específico, creando bloques de posibles asignaciones de color. A cada bloque se le asignará entonces un código del 1 al 6 para facilitar el registro durante el análisis. Los colores Munsell escogidos son típicos para la cerámica en esta área. A cualquier pasta que no correspondiera a uno de los seis bloques de color Munsell se le asignará un código “0. Desconocido”, y se anotará el color Munsell preciso.

Los atributos referidos a la atmósfera de cocción tratan de describir el proceso de cocción, e incluyen múltiples opciones para los tipos de ambientes de cocción reductora y oxidante.

Las inclusiones en las vasijas finas y llanas serán debidamente detalladas. Ya en un análisis previo durante nuestra etapa de gabinete, hemos podido identificar que estas estaban generalmente compuestas por partículas de un tamaño que variaba entre sedimento y arena fina, y usualmente no representaban más del 5% de la superficie expuesta.

Para las superficies interna y externa de las vasijas fueron registrados seis diferentes grados o variantes, desde tosca hasta pulido. Las vasijas finas generalmente estaban tosca o finamente bruñidas en el interior, y tosca o finamente bruñidas en el exterior (aunque algunas estaban pulidas en el exterior).

Respecto al color de la superficie sólo se registrará el color de engobe principal, el cual era generalmente el color utilizado para el fondo. El código Munsell será utilizado nuevamente para categorizar los colores en bloques que variaban desde rojo hacia marrón muy oscuro, y blanco. Aquí también los códigos Munsell asignados son los más comunes para la cerámica en esta área. Cualquier engobe que no cayera en una de las categorías predeterminadas recibía un código de "9. Otro", y se anotaba el código de color Munsell correspondiente. Los colores utilizados para el fondo fueron casi exclusivamente variaciones de rojos, marrones muy oscuros (negro), y blanco.

Marcas post-cocción

Las marcas por cocción incluirán incisiones de alfarero, marcas de propietario, manchas, marcas de uso, fractura o daño intencional, hollín y hoyos de reparación (hechos para recomponer fracturas).

Forma de la vasija

Esta categoría comprende las variables de: perfil de la vasija en el borde, curvatura del borde con respecto al resto de la vasija, perfil del borde con respecto a las paredes de la vasija, diámetro, ángulo de la vasija en el borde y fracción conservada del borde. La información respecto a esta categoría fue recolectada a partir de los dibujos de los bordes de la vasija, luego de lo cual se asignó la forma general de la vasija. Para el análisis se utilizarán las categorías formales básicas de tazón, plato, taza, vaso, olla o cántaro con cuello, y olla o cántaro sin cuello, definidos de acuerdo a Proulx 1968, Silverman 1993 y Vaughn 2000.

Atributos

del

cuello

Los atributos del cuello incluyen diámetro, altura, ángulo del cuello en relación al cuerpo y forma del cuello.

Atributos de la base

La descripción de las bases incluyó el diámetro de la base, el ángulo del cuerpo con respecto a la base, el perfil de la vasija en la base, y la forma de la base.

Atributos del asa

Los atributos registrados para las asas serán de número, forma y ubicación. Ya que no se encontraron vasijas lo suficientemente completas como para identificar el número de asas, sólo se registró información sobre las últimas dos categorías.

Equipo de trabajo y responsabilidades

ROL	NOMBRE, TÍTULO Y FUNCIONES
Director	Walter Michiel Zegarra Zegarra, Licenciado en Arqueología, Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Director del proyecto, supervisor de los análisis en gabinete y elaboración del Informe Final.
Encargada de análisis	Alicia J. Gorman, Mg. en Arqueología, Universidad de Santa Barbara, California, E.E.U.U. Encargada de gabinete para el análisis de cerámica y elaboración de informes de actividades.

Resultados y discusión

En primer lugar, describiré algunas características generales del conjunto antes de pasar a discutir: 1) la proporción de vasijas finas en relación a las vasijas llanas, y 2) el tamaño de las vasijas en cada área con el objetivo de abordar la hipótesis. El MNV (Mínimo Número de Vasijas) recuperado de los locus no superficiales es 796. Los diámetros del borde de las vasijas varían entre 4 y 46 cm, y la mayoría se encuentra entre 10 y 20 cm (*Figura 5*). El grosor de las paredes para las vasijas finas fue en promedio de 4,8 mm, y para las vasijas llanas fue de 8,2 mm. El estilo Nasca Temprano fue de lejos el estilo más común en la muestra, y especialmente las fases 3-4. Sin embargo, también se encontraron otros estilos y fases.

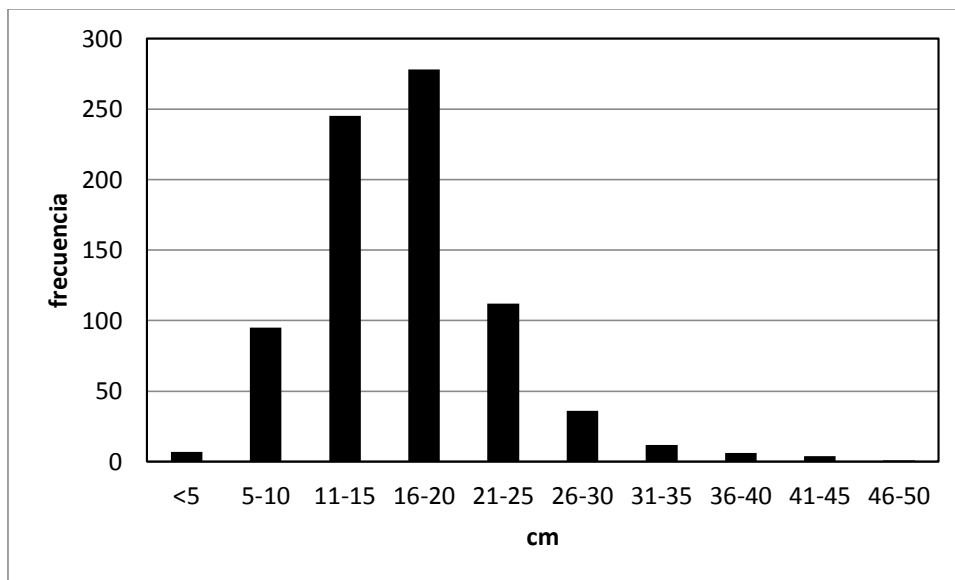
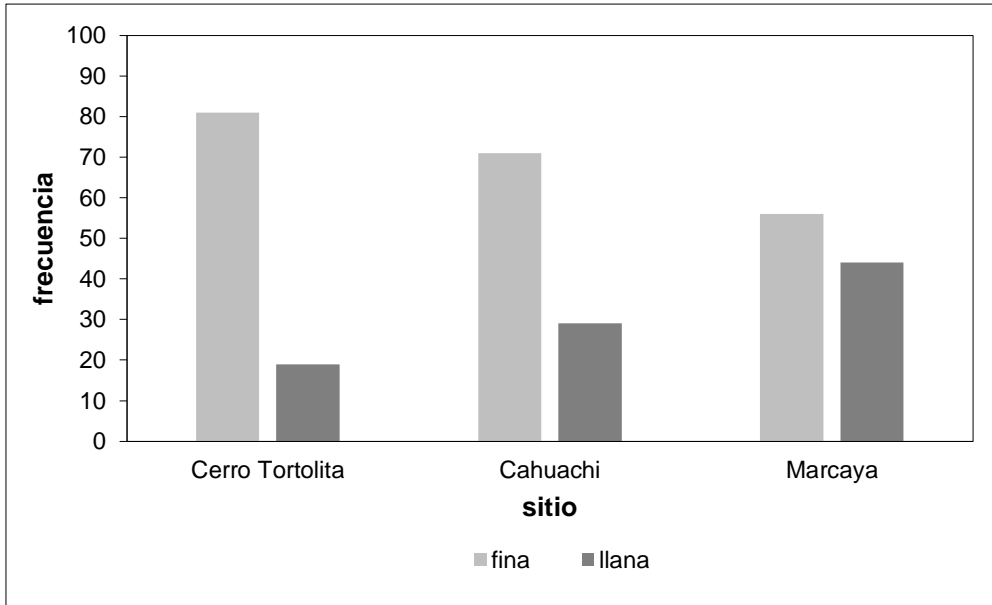


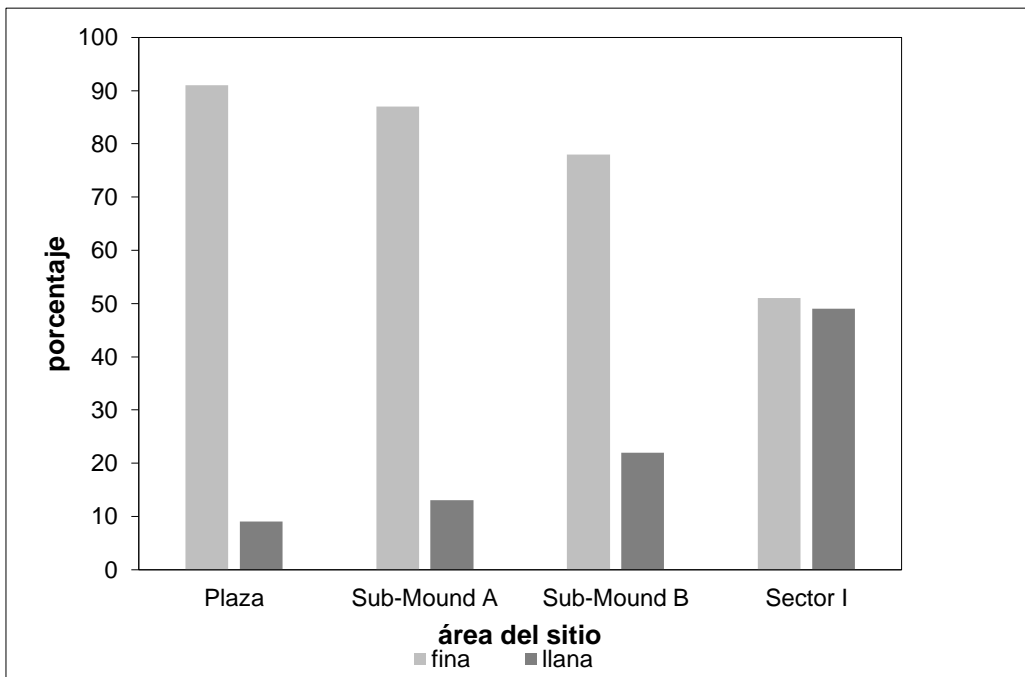
Figura 6 Distribución de los tamaños de las vasijas.

La proporción de las vasijas finas (81%) con respecto a las vasijas llanas (19%) en Cerro Tortolita es bastante alta, especialmente en comparación con el sitio habitacional de Marcaya, ubicado en el valle de Nasca (*Figura 6A*). Además, esta proporción es similar –aunque ligeramente mayor– a la encontrada en Cahuachi. Esta proporción para cada área se describe con mayor detalle a continuación.

La forma de vasija más común encontrada en el sitio es un tipo de vasija de servicio: los cuencos finos ($n = 429$; *Figura 7*). Obviamente, toda la comida y las bebidas que fueron servidas en estas vasijas tuvieron que ser preparadas en alguna parte, por lo que es entendible que los cántaros y las ollas llanas con cuello ($n = 106$) fueran la segunda forma más común de recipientes. Un inconveniente de este análisis fue la dificultad de diferenciar entre los tazones y las vasijas con cuello cuando no se conservaba una porción suficiente de la vasija, lo cual elevó la cantidad de bordes no identificables a 11%.



A



B

Figura 7 Comparación de proporciones de cerámica fina y cerámica llana A) entre sitios (Silverman 1993; Vaughn 2009) y B) entre Cerro Tortolita.

Sector I

El Sector I es particularmente importante por tener la proporción más baja de vasijas finas (51%) en relación al número de vasijas llanas (49%) entre las zonas excavadas del sitio (Figura 6B). Esta

proporción concuerda más con el sitio habitacional de Marcaya que con el sitio ceremonial de Cahuachi. Los cántaros y ollas llanas con cuello encontradas en el Sector I tienden a ser un poco más grandes que en otras partes del sitio, considerando el diámetro de apertura de la vasija (Figura 8C). Sin embargo, esta diferencia no es estadísticamente significativa.

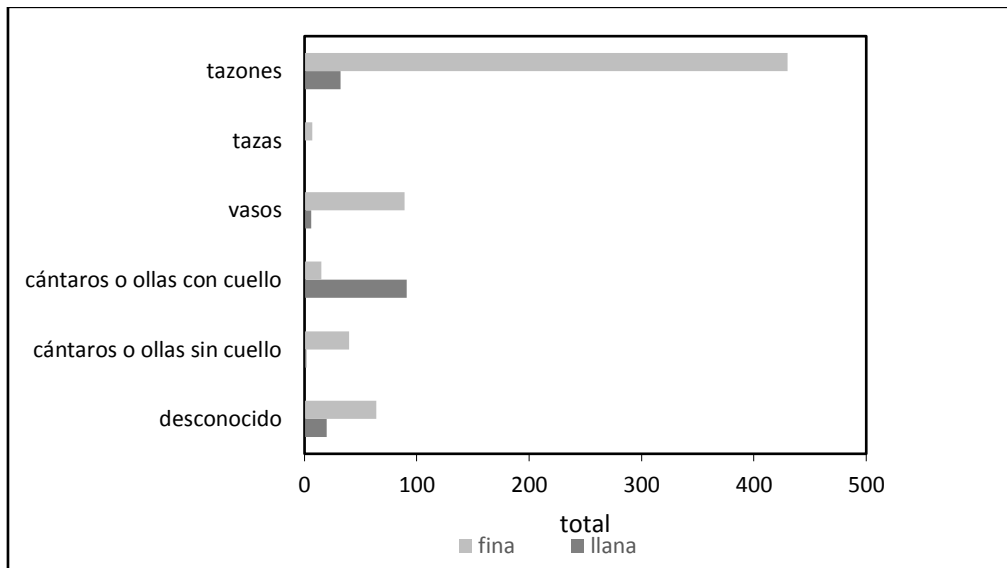


Figura 8 Frecuencia de las formas de vasijas.

Considerando estos hallazgos, y teniendo en cuenta su distancia respecto a la arquitectura ceremonial, el recinto excavado en el Sector I no parece haber sido escenario de grandes festines. Es posible que este recinto haya sido utilizado para la producción de cerámica, basándonos en la evidencia antes mencionada de dichas actividades. También es posible que esta estructura estuviera involucrada en el almacenamiento o la preparación de alimentos, pero en este caso la poca cantidad de restos de comida resulta extraña. Incluso en el caso de que esta habitación en particular no haya estado involucrada en el almacenamiento o la preparación de alimentos, es posible que otras habitaciones en el Sector I lo hayan estado.

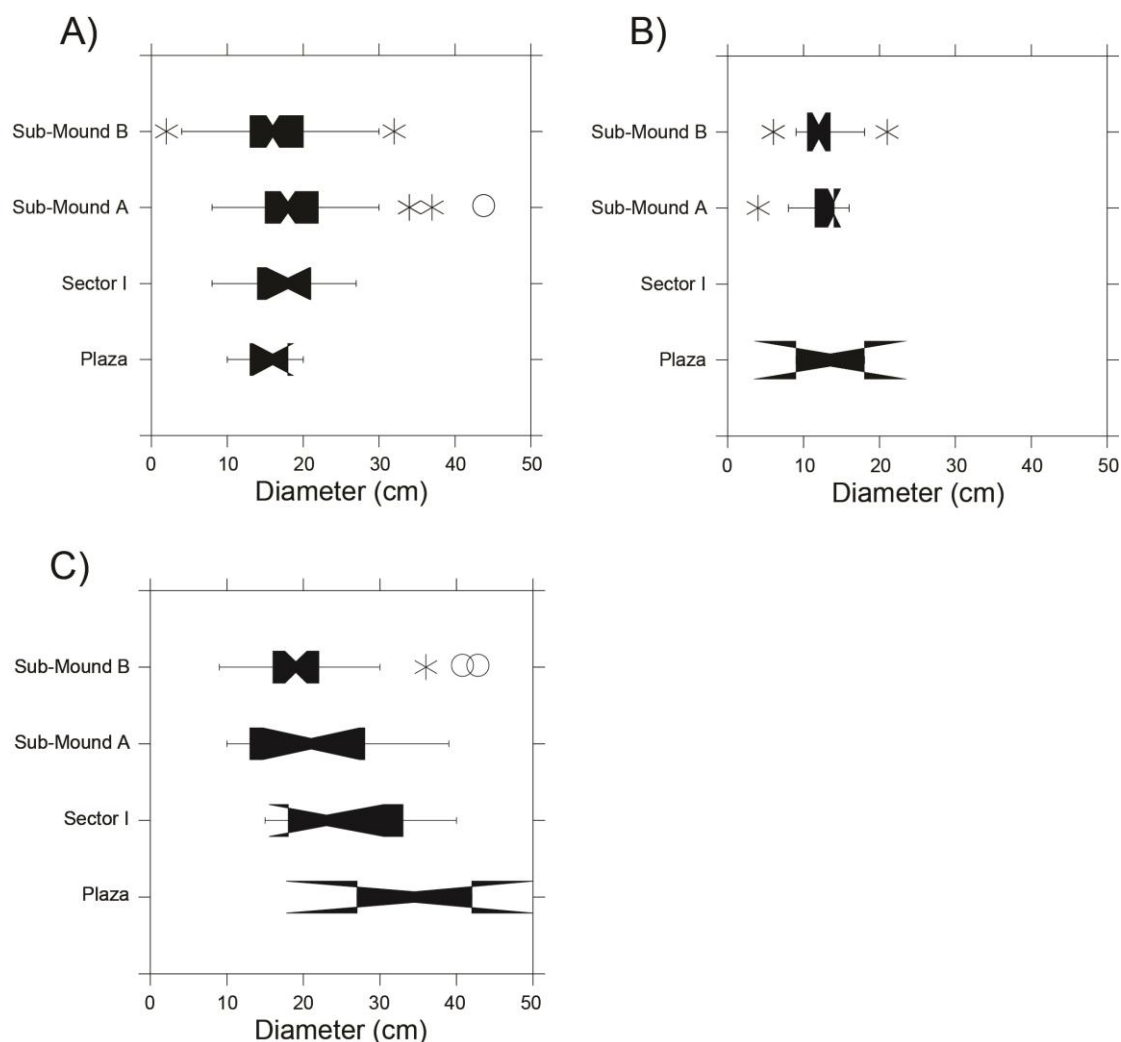


Figura 9 Las distribuciones de los diámetros de los bordes de las vasijas entre áreas del sitio, muestran para A) tazones finos, B) vasos finos, y C) cántaros llanos con cuellos.

Plaza

A pesar del reducido tamaño de la muestra cerámica procedente de la plaza ($n = 23$), vale la pena mencionar la distribución más bien extrema de sus características. La plaza presenta por mucho la proporción más alta de vasijas finas (91%; $n=21$) en relación a la cantidad de vasijas llanas (9%; $n = 2$) de todas las áreas excavadas en el sitio, aunque esta proporción debe ser tomada con precaución dado el tamaño de la muestra (Figura 6B). Las dos vasijas llanas son también bastante grandes, lo que hace que la plaza tenga la mediana más alta en la variable del diámetro de la vasija para esta forma (aunque, por supuesto, éste es realmente el promedio para la plaza, ya que sólo hay 2 muestras; Figura 8C).

La pequeña cantidad de cerámica recuperada de la plaza sugiere que esta área fue barrida y limpiada regularmente. Si tanto la proporción entre vasijas finas y vasijas llanas como el tamaño de la vasija son consideradas con las restricciones del caso, podrían sustentar la idea de que grandes cantidades de alimentos fueron servidos y consumidos en esta área.

Montículo-Plataforma en forma de "U" (Sub-Montículos A y B)

Los sub-montículos A y B ofrecen un fuerte contraste con la unidad del Sector I. La proporción de vasijas finas a vasijas llanas concuerda con la del sitio en su conjunto (*Figura 6*). Hay una pequeña diferencia en esta proporción entre los sub-montículos A y B, teniendo este último una mayor cantidad de vasijas llanas. Esta diferencia es suficiente para ser estadísticamente significativa ($\chi^2 (1, N = 461) = 5,436, p = 0,02$). Además, las unidades en el montículo-plataforma en forma de "U" contenían las únicas muestras de la prestigiosa forma de taza encontradas en el sitio ($n = 7$; *Figura 3*).

Las dos formas más comunes de vasijas finas, tazones y vasos, también son ligeramente más grandes en el Sub-Montículo A (*Figuras 8A y B*). En este trabajo me concentro en estas dos formas debido a los escasos ejemplares de otras categorías formales. La diferencia en el tamaño de los vasos entre los sub-montículos A y B alcanza un nivel de confianza del 95%, pero en el caso de los tazones no alcanza este nivel de significancia.

Estas dos líneas de evidencia sustentan que las actividades en el montículo-plataforma en forma de "U" se concentraron predominantemente en el consumo de alimentos en lugar de la preparación. El Sub-Montículo A parece haber estado aún más centrado en el consumo que el Sub-Montículo B. Esto tiene sentido a la luz de las evidencias de producción de alimentos, cerámica, textiles y metalurgia encontrados en el Sub-Montículo B, lo que sugiere que este espacio fue más un área residencial de uso múltiple. Además, las paredes finamente enlucidas, figurinas, antaras, tazas y la arquitectura con acceso restringido del Sub-Montículo A muestran en general que se trataba de un área ceremonial restringida.

Conclusiones

Considerando la discusión anterior, una de las conclusiones que podemos obtener es que los banquetes y festines jugaron un papel importante en Cerro Tortolita. La asociación de esta evidencia en el montículo-plataforma en forma de "U" con objetos rituales, antaras y coca sugiere que el ritual, la música y los estimulantes también eran parte de estos eventos de festines, o al menos de aquellos reservados para las élites. Otros elementos, tales como las representaciones artísticas y teatrales o el consumo de chicha u otras sustancias psicoactivas, también podrían haber estado involucrados en tales eventos. Estas ocasiones estaban destinadas a reconfirmar periódicamente un sentido de comunidad, así como las divisiones entre las personas. Estos dos extremos se superponen, pero en cierta medida se desarrollaron en espacios distintos y definidos dentro del sitio.

El área de la plaza habría sido escenario de eventos que eran más conducentes a generar un sentido de comunidad, a través de la interacción entre diferentes grupos de personas. Este sentido de comunidad probablemente incluyó tanto a aquellos que vivían en el sitio como a la gente de los pueblos circundantes. Debido a que Cerro Tortolita era un lugar bastante singular

en el paisaje, habría atraído la atención —y posiblemente las contribuciones— de aquellos que no vivían en asociación directa con el sitio. Vaughn y sus colegas argumentan que el camino de aproximadamente 1 km de largo que conduce desde las montañas detrás de Cahuachi hasta el montículo-plataforma principal de Cerro Tortolita habría canalizado personas hacia la plaza precisamente con ese propósito (2016: 127). Los festines en la plaza habrían re-confirmado los lazos entre la comunidad local, cara a cara, así como habrían creado un sentido de comunidad imaginada más grande.

Si bien la plaza se centró en los festines más incluyentes, el montículo-plataforma en forma de “U” habría sido más diacrítico y diferencial. Esta conclusión se basa en la presencia de una forma de vasija de servicio especial (tazas) y en el pequeño espacio de acceso restringido del Sub-Montículo A. Ambas características definen el carácter exclusivo de las fiestas celebradas aquí, reforzando el papel de las élites como portadores de conocimiento esotérico.

Dada la evidencia de al menos dos eventos de construcción en Cerro Tortolita, parece que estas estrategias para construir comunidad y poder tuvieron éxito. El uso de la arquitectura monumental y la iconografía cerámica que hacían eco de las de Cahuachi también habría añadido legitimidad a los eventos de Cerro Tortolita a través de referencias a tradiciones anteriores ya establecidas (Pauketat 2001). Sin embargo, las relaciones recíprocas que son inherentes a los festines habrían tenido un rol crucial en la construcción de la estructura social comunitaria

Difusión de la investigación

Los resultados del análisis realizado serán sometidos a publicación, asimismo, este proyecto forma parte de la investigación para la tesis doctoral de la Mg. Alicia J. Gorman de la Universidad de Santa Barbara, California. Los resultados de la investigación serán presentados en esta tesis, y a su vez, esta información servirá para una serie de publicaciones por el director del proyecto en revistas peruanas y norteamericanas especializadas en antropología y arqueología, incluyendo *Gaceta Arqueológica Andina*, *Latin American Antiquity*, *Journal of Field Archaeology*, *Andean Past*, y *American Anthropologist*.

Esto se realizara con el objetivo de hacer conocido los aspectos más sobresalientes de nuestro trabajo, junto con los cuadros y las fotografías apropiadas. Los resultados también serán comunicados a través de conferencias y charlas a niveles regionales e internacionales

Bibliografía

Bachir Bacha, Aïcha

2007 Dinámica y desarrollo de un centro ceremonial andino. El caso de Cahuachi. *Arqueología y Sociedad* 18: 69-94.

Massey, Sarah

1986 Regional Development in the Ica Valley during the Early Intermediate Period. En *Sociopolitical Change in the Upper Ica Valley, B.C. 400 to 400 A.D.: Regional States on the South Coast of Peru*. Tesis doctoral, University of California, Los Angeles. University Microfilms, Ann Arbor.

Proulx, Donald A.

1968 *Local Differences and Time Differences in Nasca Pottery*. University of California Publications in Anthropology, Vol. 5. University of California Press, Berkeley, California.

Silverman, Helaine

1993 *Cahuachi in the Ancient Nasca World*. University of Iowa Press, Iowa City, Iowa.

1994 The Archaeological Identification of an Ancient Peruvian Pilgrimage Center. *World Archaeology* 26: 1-18.

2002 *Ancient Nasca Settlement and Society*. University of Iowa Press, Iowa City, Iowa.

Vaughn, Kevin J.

2000 Archaeological Investigations at Marcaya: A Village Approach to Nasca Sociopolitical and Economic Organization. Tesis doctoral no publicado, Departamento de Antropología, University of California, Santa Barbara.

2005 Crafts and the Materialization of Chiefly Power in Nasca. En *The Foundations of Power in the Prehispanic Andes*, editado por Kevin J. Vaughn, Christina Conlee, y Dennis Ogburn, pp. 113-130. Archaeological Papers of the American Anthropological Association, Washington D.C.

2009 *The Ancient Andean Village: Marcaya in Prehispanic Nasca*. The University of Arizona Press, Tucson.

Vaughn, Kevin J., Christina A. Conlee, Hector Neff, y Katharina Schreiber

2005 A Compositional Analysis of Nasca Pigments: Implications for Craft Production in the Pre-Hispanic South Coast of Peru. En *Laser Ablation ICP-MS: A New Frontier in Archaeological Characterization Studies*, editado por R.J. Speakman y Hector Neff, pp. 138-153. University of New Mexico Press, Albuquerque.

2006 Ceramic Production in Ancient Nasca: Provenance Analysis of Pottery from the Early Nasca and Tiza Cultures through INAA. *Journal of Archaeological Science* 33: 681-689.

Kevin Vaughn, Beth Grávalos, Michiel Zegarra Zegarra, y Alicia Gorman

2016 (en prensa) Cerro Tortolita: An Early Intermediate Period Center in the Upper Ica Valley. *Peruvian Archaeology*.

Vaughn, Kevin J., y Hector Neff

2000 Moving Beyond Iconography: Neutron Activation Analysis of Ceramics from Marcaya, Peru, an Early Nasca Domestic Site. *Journal of Field Archaeology* 27(1): 75-90.

2004 Tracing the Clay Source of Nasca Polychrome Pottery: Results from a Preliminary Raw Material Survey. *Journal of Archaeological Science* 31: 1577-1586.

Vaughn, Kevin J., y Hendrik Van Gijsegem

2007 A Compositional Perspective on the Origins of the "Nasca Cult" at Cahuachi. *Journal of Archaeological Science* 34: 814-822.

APÉNDICE 1

GUÍA DE ANÁLISIS DE CERÁMICA

Cerro Tortolita 2015

Procedencia

Número de Sitio

1. Cerro Soldado
2. Cerro Tortolita

Sector

#

Area

Nombre (plaza, Sub-Montículo A, Sub-B, Sub-C, Sector I, Residencial)

Unidad

#

Locus

#

Número de bolsa

#

Número de artefacto

#

Tecnología y Construcción

Color de pasta

0. Desconocido (no se puede describir)
1. light red (Munsell reference color + 1 step around 10R 5/6)
2. yellowish (Munsell reference color + 1 step around 5YR 6/6)
3. light grey (Munsell reference color + 1 step around 5YR 5/2)
4. light brown (Munsell reference color + 1 step around 7.5YR 6/3)
5. dark brown (Munsell reference color + 1 step around 7.5YR 4/4)
6. tan (Munsell reference color + 1 step around 10YR 6/3)
9. other (se escribe el color Munsell)

Atmósfera de cocción

0. desconocido
1. oxidado – sin núcleo
2. oxidado – núcleo difuso
3. reducido – núcleo difuso

4. reducido– sin núcleo
5. reducido – núcleo agudo
6. reducido–doble núcleo
- 7A. Oxidado sobre el margen interno, pero reducido a color negro sobre el margen interno
- 7B. Oxidado sobre el margen interno, pero reducido color gris sobre el margen externo
- 8A. Reducido a negro sobre el margen interno pero oxidado sobre el margen externo
- 8A. Reducido a color gris sobre el margen interno, pero oxidado sobre el margen externo

Temperante

1. no visible
2. limo (1/16 mm)
3. arena muy fina (1/16-1/8 mm)
4. arena fina (1/8-1/4 mm)
5. arena media (1/4-1/2 mm)
6. arena gruesa (1/2-1mm)
7. arena muy gruesa (1-2 mm)
9. otro

Porcentaje de temperante

0. no visible
1. 5%
2. 10%
3. 20%
4. 30%
9. Otro (descripción)

Tipo de temperante (choose all that apply)

0. no visible
1. arena
2. guijarro
3. mica
4. cuarzo
5. feldespato
6. otro

Superficie – interior

0. desconocido (erosionado, sin superficie)
1. áspero
2. áspero – liso
3. liso
4. áspero - bruñido
5. bruñido fino
6. pulido

9. otro

superficie - exterior

0. desconocido (erosionado, sin superficie)
1. áspero
2. áspero – liso
3. liso
4. áspero - bruñido
5. bruñido fino
6. pulido
10. otro

tratamiento de superficie – interior

0. no visible
1. ninguno
2. totalmente alizado
3. parcialmente alizado (borde / cuello solamente)
4. alizado parcialmente (otro)
5. borrado
9. otro

Tratamiento de superfico – exterior

0. no visible
1. ninguno
2. totalmente alizado
3. parcialmente alizado (borde / cuello solamente)
4. alizado parcialmente (otro)
5. borrado
9. otro

Color de superficie/principle slip – interior

0. desconocido
1. ninguno -- color de pasta
2. dark grayish red (Munsell reference color + 1 step around 10R 4/2)
3. dark red (Munsell reference color + 1 step around 10R 4/6)
4. light red (Munsell reference color + 1 step around 2.5YR 5/6)
5. light grayish red (Munsell reference color + 1 step around 2.5YR 5/2)
6. dark brown (Munsell reference color + 1 step around 5YR 3/2)

7. light brown (Munsell reference color + 1 step around 7.5YR 5/4)
8. white
9. otro

Color de superficie/principio slip – exterior

0. desconocido
1. ninguno – mismo que la pasta
2. dark grayish red (Munsell reference color + 1 step around 10R 4/2)
3. dark red (Munsell reference color + 1 step around 10R 4/6)
4. light red (Munsell reference color + 1 step around 2.5YR 5/6)
5. light grayish red (Munsell reference color + 1 step around 2.5YR 5/2)
6. dark brown (Munsell reference color + 1 step around 5YR 3/2)
7. light brown (Munsell reference color + 1 step around 7.5YR 5/4)
8. white
9. otro

Marcas post-cocción

0. ninguno
1. incision de la casija
2. ahumado (tiznada)
3. marca de uso
4. rotura intencional
5. deterioro intencional
6. hollín (quemada)
7. reparaciones
8. otro

forma de la vasija (up to 2 digits)

0. desconocido / no se puede decir
1. tazón
1. quema
2. lados rectos
3. convexa
 2. copa (o tazón taza)
 3. jarra o olla
 1. cuello
 2. sin cuello
 5. vaso

2. 45°
3. 90°
4. >90°
 1. sin ángulo agudo
 2. con ángulo agudo interior
 3. con ángulo agudo exterior
 4. con ángulo en ambos lados

Perfil del borde con respect a las paredes de la vasija

0. Borde no presente
 1. cónico
 2. mismo espesor
 3. protuberancias internas
 4. protuberancias externas
 5. protuberancias a ambos lados
 6. agregados
 9. desconocidos
1. final puntiagudo
 2. redondeado
 3. plano hacia el final
 4. puntiagudo hacia dentro
 5. puntiagudo hacia fuera

Atributos del cuello (usar 0 si el cuello no está presente)

Diámetro del cuello (union externa del cuello-cuerpo – reporter en cm)

altura (union del cuello hacia el borde, vertical – reportar en cm)

ángulo del cuello con el cuerpo

0. cuello no presente
1. agudo
2. ángulo recto
3. obtuso

forma del cuello

0. cuello no presente
1. cónico

2. cilíndrico
3. quema
4. ancho de quema
9. otro

Atributos de la base

Diámetro (cm)

Ángulo del cuerpo con respect a la base (reportar en grados desde el vértice - 90°)

Perfil de vasija hacia la base

0. base no presente
1. encorvado – concavo
2. encorvado – recto
3. encorvado – convexo
4. vertical – concavo
5. vertical – recto
6. vertical – convexo
7. abierto – concavo
8. abierto – recto
9. abierto – convexo

Forma de la base

1. concavo
2. plano
 1. ángulo agudo
 2. ángulo redondeado
3. convexo
 1. redondeado
 2. puntiagudo
 3. muy puntiagudo
4. anular
9. otro

Atributos de las asas

Número de asas

0. cero
1. uno
2. dos
3. tres

forma código arriba de 2 dígitos)

0. asa no presente
1. espiral
2. correa
 0. orientación desconocida
 1. vertical
 2. horizontal

locación

0. asa no presente / ubicación desconocida
1. borde->borde
2. borde->cuello
3. borde->cuerpo
4. cuello->cuello
5. cuello->cuerpo
6. cuerpo->cuerpo
7. borde-> ?
8. cuello-> ?
9. cuerpo-> ?

Otros atributos

Espesor de pared (mm; 0 = no se puede medir)

Peso de la vasija (cm; 0 = no se puede medir)

Máximo diámetro de la vasija (cm; 0 = no se puede medir)

Número de fragmentos que componen la vasija (#)

TABLAS

Sub-categoría	Forma de la vasija	Sub-Montículo A	Sub-Montículo C	Plaza	Sector I	Total
Vasijas finas	Tazones					
	Platos					
	Tazas					
	Cántaros con collar					
	Cántaros sin collar					
	Vasos					
	Desconocida					
Vasijas llanas	Tazones					
	Cántaros y ollas con collar					
	Cántaros y ollas sin collar					
	Vasos					
	Desconocidas					
Total						

Tabla 1 Cuentas de las formas de las vasijas.

Sub-categoría	Forma de la vasija	Sub-Montículo A	Sub-Montículo C	Plaza	Sector I	Sub-categoría	Total
Cerámica fina	Tazones						
	Platos						
	Tazas						
	Cántaros con collar						
	Cántaros sin collar						
	Vasos						
	Desconocida						
Cerámica llana	Tazones						
	Cántaros y ollas con collar						
	Cántaros y ollas sin collar						
	Vasos						
	Desconocidas						

Tabla 2 Porcentajes de las formas de las vasijas.

Sitio	Sector	Área	Unidad	Locus	Número de Bolsa	Número de Fragmento
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2104	131	1
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2104	131	3
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2104	131	4
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2105	121	2
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2105	121	3
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2105	121	4
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2105	121	5
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2105	121	9
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2105	121	11
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2105	121	12
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2105	121	15
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2105	121	16
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2105	121	17
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2105	121	18
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2106	124	1
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2106	124	3
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2106	124	5
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2106	124	5
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2106	124	7
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2106	124	9
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2106	124	10
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2106	124	12
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2106	124	14
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2106	124	17
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2106	124	18
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2106	124	19
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2106	124	20
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2106	124	21
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2106	124	30
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2106	124	52
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2106	124	53
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2106	124	93
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2107	122	1
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2107	122	3
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2107	122	4
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2107	122	5
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2107	122	6
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2107	122	7
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2107	122	8
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2109	129	2
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2109	129	3
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2109	129	4
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2109	129	6
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2109	129	7
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2109	129	8
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2109	129	9

Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2109	129	12
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2109	129	19
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2109	129	23
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2109	129	33
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2109	129	36
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2109	129	41
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2109	129	43
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2109	129	44
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2111	128	3
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2111	128	4
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2112	159	1-A+B
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2113	158	1A+B,4
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	limpieze de p	123	3
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	limpieze de p	123	2_?
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	limpieze de p	123	1
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	limpieze de p	123	2
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	limpieze de p	123	5
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	limpieze de p	123	6
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2200	105	1
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2200	105	2
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2200	105	3
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2200	105	5
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2200	105	9
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2200	105	10
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2200	105	12
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2200	105	17
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2200	105	18
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2200	105	21
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2200	105	24
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2200	105	25
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2200	105	29
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2200	105	32
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2200	105	41
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2200	105	50
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2200	105	80
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2202	108	2
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2202	108	4
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2202	108	5
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2202	108	8
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2202	108	14
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2202	108	15
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2202	108	31
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2202	108	32
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2203	142	4
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2203	142	5
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2203	142	8
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2203	142	9
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2203	142	10

Sitio	Sector	Área	Unidad	Locus	Número de Bolsa	Cantidad
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2104	131	3
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2105	121	11
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2106	124	18
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2107	122	7
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2109	129	15
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2111	128	2
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2112	159	2
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	2113	158	3
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	limpieze de perfil este	122	2
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	22	limpieze de perfil este	123	4
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2200	105	17
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2202	108	8
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2203	142	55
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2204	143	2
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2206	144	6
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2209	134	62
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2209	135	15
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2210	156	1
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2211	157	79
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2215	140	26
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2217	154	7
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	2217	179	15
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	limpieza de muro	133	32
Cerro Tortolita	II	Sub-Montículo B	23	limpieza de muro	136	3

# Bolsa	# Caja	Código Objeto	Material	Sitio	Sector	Unidad	Locus	Responsable	Fecha	Cantidad	Peso (gr)
105	5	CE	CERAMICA DIAGNOSTICA	Cerro Tortolita	II	23	2200	AJG	06.30.2014	48	526.47
108	5	CE	CERAMICA DIAGNOSTICA	Cerro Tortolita	II	23	2202	AJG	06.30-07.3-4.2014	29	234
121	5	CE	CERAMICA DIAGNOSTICA	Cerro Tortolita	II	22	2105	MPM	07.01,08.2014	49	402
122	5	CE	CERAMICA DIAGNOSTICA	Cerro Tortolita	II	22	2107	MPM	07.08.2014	24	213
123	5	CE	CERAMICA DIAGNOSTICA	Cerro Tortolita	II	22	limpieza de perfil	MPM	07.09.2014	9	127
124	5	CE	CERAMICA DIAGNOSTICA	Cerro Tortolita	II	22	2106	MPM	07.03,04,07.2014	50	800
128	5	CE	CERAMICA DIAGNOSTICA	Cerro Tortolita	II	22	2111	MPM	07.09.2014	11	78
129	5	CE	CERAMICA DIAGNOSTICA	Cerro Tortolita	II	22	2109	MPM	07.08-09.2014	45	380
131	5	CE	CERAMICA DIAGNOSTICA	Cerro Tortolita	II	22	2104	MPM	07.01,03,04.2014	13	125
133	6	CE	CERAMICA DIAGNOSTICA	Cerro Tortolita	II	23	limpieza de muro	AJG	07.14.2014	84	1038
134	6	CE	CERAMICA DIAGNOSTICA	Cerro Tortolita	II	23	2209	AJG	07.09.2014	133	2134.59
135	6	CE	CERAMICA DIAGNOSTICA	Cerro Tortolita	II	23	2209	AJG	07.07.2014	30	443.54
136	6	CE	CERAMICA DIAGNOSTICA	Cerro Tortolita	II	23	Limpieza de muro	AJG	07.08-11.2014	10	100
140	6	CE	CERAMICA DIAGNOSTICA	Cerro Tortolita	II	23	2215	AJG	07.14.2014	63	994.4
142	6	CE	CERAMICA DIAGNOSTICA	Cerro Tortolita	II	23	2203		03, 07-08.2014	147	1677
143	6	CE	CERAMICA DIAGNOSTICA	Cerro Tortolita	II	23	2104	AJG	07.07.2014	6	58
144	6	CE	CERAMICA DIAGNOSTICA	Cerro Tortolita	II	23	2206	AJG	07.4-7.2014	12	63
154	7	CE	CERAMICA DIAGNOSTICA	Cerro Tortolita	II	23	2217	AJG	07.15.2014	22	580
156	7	CE	CERAMICA DIAGNOSTICA	Cerro Tortolita	II	23	2210	AJG	07.10.2014	3	70
157	7	CE	CERAMICA DIAGNOSTICA	Cerro Tortolita	II	23	2211	AJG	07.14.2014	147	1770
158	7	CE	CERAMICA DIAGNOSTICA	Cerro Tortolita	II	22	2113	MPM	07.09.2014	4	8
159	7	CE	CERAMICA DIAGNOSTICA	Cerro Tortolita	II	22	2112	MPM	07.09.2014	1	25
179	7	CE	CERAMICA DIAGNOSTICA	Cerro Tortolita	II	23	2217	AJG	07.16.2014	35	1630