

Proyecto de Investigación de colecciones y fondos museográficos
“Estudio de la selección y uso de piedra en la arquitectura y objetos Incas”

Informe Final



Dr. William (Bill) John Macdonald Sillar

Dr. César Widebaldo Astuhuamán Gonzáles

Lima, Mayo 2016

1. Resumen

El objetivo de este informe es presentar los resultados de nuestra investigación relacionada a mejorar la comprensión de la fabricación, distribución y uso de los artefactos portátiles elaborados en piedra del Horizonte Tardío, particularmente de las *conopas* y cabeza de maza. Hemos elaborado una base de datos de estos objetos que ha permitido cumplir con los objetivos de esta investigación, y contrastar los hallazgos resultantes con nuestras hipótesis.

2. Antecedentes, problemática, fines y objetivos de la investigación

Existen abundantes colecciones de materiales arqueológicos, en particular artefactos líticos, en los depósitos de los museos de Perú, pero hasta ahora se han realizado pocos estudios sistemáticos de los mismos que hayan planteado una clasificación de los artefactos líticos del Horizonte Tardío, y establecido comparaciones con diferentes colecciones del mundo, y entender así la distribución de dichos objetos.

En nuestra investigación hemos estudiado un grupo de *conopas* y cabezas de maza en forma de estrellas depositadas en la Colección de Material Lítico del Museo Nacional de Arqueología, Antropología e Historia del Perú (MNAAHP).

Estamos tratando de elaborar una clasificación de los artefactos líticos del Horizonte Tardío con los siguientes objetivos: i) diferenciar las formas y estilos de los artefactos líticos en relación a las técnicas de fabricación; ii) entender la selección de piedra utilizada; iii) determinar los modos de producción de los artefactos líticos; iv) entender las evidencias de desgaste resultado de su uso.

Esta clasificación de los artefactos líticos ha permitido establecer comparaciones con la información de las fuentes escritas coloniales que mencionan estos objetos, en el contexto de la conquista española y las campañas de extirpación de idolatrías, para entender su función e identificar cambios en el uso de los objetos, que constituye el fin de este proyecto de investigación

La primera investigación acerca de las *conopas* a partir de información etnohistórica fue realizada por Jijón y Caamaño:

“Además de las huacas, que eran reverenciadas por toda una tribu, provincia o clan y que recibían culto público y general, había en el Imperio de los Incas otro género de objetos sagrados, llamados de diferentes maneras, en las varias regiones del Perú y conocidos por los estudiosos bajo la designación de

conopas, ..Había conopas de diversas materias y figuras si bien ordinariamente eran piedrecillas pequeñas, desprovistas de todo trabajo, y que tenían alguna particularidad, en su forma o en su color, sin que faltaran otras cuidadosamente labradas, imitando objetos naturales... Parece que los llama-conopas eran, en muchas ocasiones, illas o piedras bezares... (Jijón y Caamaño 1919: 99-104)

Valiosa información fue registrada durante los autos realizados por el licenciado Joan Gutiérrez de Aguilar, cura de Pira y Caxamarquilla, entre 1646 y 1648:

“[El Licenciado Gonzalo Cano declara en 1646 que el indio Diego Guaman Poma le trajo de su estancia] en **la mano una piedra pequeñita**, cristalina, envuelta en lana blanca y negra, atada en un pañito blanco como se la había dado el dicho indio y sacado de un rincón de su choza y preguntándole si era aquello su conopa dijo que sí y que se llamaba Mayguanco y con ella había vivido toda su vida ocultándola de los visitantes y que éste le daba de beber y comer y que **se la había dado una Palla del Inca llamada Aclla en el Cuzco y que trayéndola** en la mano en la **ciudad de Lima se** halló una noche cuatro patacones en la plaza y otra vez un cuchillo y con ello había muerto a un tigre y es para vivir largo y para que lo quieran las mujeres”. (Millones 1989: 27)

El caso de Mayguanco es también reportado por Mills (1997: 98) quien realizó una transcripción diferente a la que elaboró Millones (1989), por ello la interpretación del documento es diferente para ambos autores. Duviols (2003) menciona a Mayguanco como un grupo de ídolos llamados Guacanqui, asociados a prácticas amorosas.

Duviols registra conopas entregadas por el Inca a sus súbditos. Así en el Pueblo de Santo Domingo de Paria, en el auto realizado el 8 de agosto de 1656 se pregunta:

“Y sabe que los ydolos lluca llacssa y Xulca Coya eran hermanos de los de arriba **conopas de hechuras de mazorcas de maíz que sus antiguos las trujeron del Cusco** las cuales hizieron Colcas y les hacen chacaras y ofrendas todos los años y ha visto que desde que vino aquí el señor Obispo no adoran agora los dichos ydolos y despues dixo que todos los años por Corpus les haçian adoracion y ofrendas...” . (Duviols 2003: 275)

También Duviols registra, en la Visita de Rodrigo Hernández Príncipe a Recuay (1622) en el poblado de Chaupis, conopas entregadas por el Inca:

“Cada cabeza de familia, que llaman churi, tenía su lugar conocido arriba de esta antigua población, junto a su adoratorio del Rayo, donde tenían sus dioses penates, que llaman conopas; y hay sus sacrificios de llamas en circuitos de lozas donde escondían sus carbones y cebo de llamas...”**“Las huacas principales que a estos les dio el Inga se llamaban Huaman Cusma, Rao Cusma, que eran de piedra a modo de un ave, y la otra, una piedra redonda a modo de cristal, que estaban en su pitaquilla acompañadas con ídolos menores”**. (Duviols 2003: 756-758)

Luego de revisar la información etnohistórica disponible y previas investigaciones relacionadas al tema de investigación, nuestras preguntas de investigación fueron:

- i) La producción, distribución y el uso de artefactos líticos (v.g. *conopas*, cabeza de maza, y *cochas*) fue controlada por el Estado Inca?
- ii) ¿Cómo se relacionaba la producción, distribución y el uso de artefactos líticos con el sistema de parentesco, las creencias religiosas y el Estado Inca durante el Horizonte Tardío?
- iii) ¿Cómo cambió el uso de artefactos líticos los siglos XVI y XVII en los Andes Centrales tras la conquista europea?

3. Plan de investigación

Estamos realizando esta investigación en una forma gradual, hemos realizado análisis de colecciones de material lítico del Horizonte Tardío en el Museo Inca de la Universidad San Antonio Abad del Cuzco, la colección Montes del Field Museum (Chicago), y el American Museum of Natural History (New York). En este informe presentamos el plan de investigación realizado en el Museo Nacional de Arqueología, Antropología e Historia del Perú (MNAAHP). A partir de ello, hemos elaborado una base de datos de estos objetos que ha permitido contrastar los hallazgos resultantes con nuestras hipótesis.

Nuestras actividades se desarrollaron de acuerdo al siguiente cronograma de trabajo:

Actividad	Fecha
Diseño del proyecto de investigación	01 – 30 Junio 2015
Presentación del proyecto de investigación ante el Ministerio de Cultura	6 de Julio 2015
Obtención de la autorización para realizar el proyecto de investigación	7 julio – 31 de Julio 2015
Registro de información en el Museo Nacional de Arqueología, Antropología e Historia del Perú (MNAAHP), Colección de Material Lítico	4 de Agosto 2015
Procesamiento de información	5 – 30 de Agosto 2015
Ingreso de información a la base de datos	1 – 30 de Setiembre 2015
Elaboración del Informe Final	Octubre 2015 – Abril 2016
Presentación del Informe Final	26 de Mayo 2016

Tabla 1. Cronograma de trabajo del proyecto.

4. Metodología aplicada en el desarrollo de la investigación

Del universo de material arqueológico disponible, contenido en la base de datos del SINAR, se realizó un muestreo con las siguientes variables de búsqueda: material lítico, Horizonte Tardío, Cultura Inca. Esto permitió seleccionar 21 *conopas* y 9 cabezas de mazas en forma de estrellas, que no contaban con información acerca de su procedencia geográfica o con contexto arqueológico conocido. Los artefactos fueron analizados en un solo día en las instalaciones del Museo Nacional de Arqueología, Antropología e Historia del Perú (MNAAHP) en la Colección Material Lítico con la valiosa ayuda de la Lic. C. Verónica Ortiz Torres.

El registro de información consistió en la realización de las siguientes actividades: 1) un registro fotográfico de los artefactos seleccionados; 2) en una ficha se registraron las siguientes características: número de catálogo del Museo, tipo de material, color a simple vista, color estandarizado con escala Munsell, ancho, largo, profundidad de la abertura central, peso, breve descripción del artefacto, el número de registro de la composición física y químico de los artefactos que figura en el aparato portátil que mide la fluorescencia de los rayos-x; 3) Se utilizó un analizador *portátil de fluorescencia de rayos-x* (XRF), modelo Innov-X *Delta DP4000*, número de serie 510240, con detectores de radiación de rayos X (silicon drift detector) y tubo de rodio. Las mediciones fueron realizadas utilizando el modo de operación estándar para detectar la traza de elementos en el rango de 1-3 ppm para Rb, Sr y Zr, 3-5 ppm para Zn, 15-30 ppm para Ba, y 2-4 ppm para Pb. Esta técnica no dañó el material analizado.

Durante el único día (4 de Agosto 2015) que se realizó este estudio, solo pudimos registrar y analizar un pequeño número de objetos distribuidos en dos grupos. El primero grupo consistió de veintiuno (21) *conopas*: L8815, L1363, L8804, L8801, L8813, L8803, L14006, L2858, L8355, L21372, L21371, L21368, L21370, L21369, L21365, L21366, L21363, L21367, L7988, L7989, L8600. El segundo grupo estuvo conformado por nueve (9) cabezas de mazas en forma de estrellas: L2893, L21561, L2502, L2897, L2933, L2929, L2940, L1114, L6622.

En el futuro esperamos continuar nuestras investigaciones en el Museo Nacional de Arqueología, Antropología e Historia del Perú (MNAAHP), y en otros museos nacionales e internacionales donde se encuentran colecciones

de material lítico y continuar con el análisis de artefactos de rocas y seguir ingresando información a nuestra base de datos comparativa.

En esta etapa de la investigación, ofrecemos algunos resultados preliminares acerca de los materiales analizados y el potencial que ofrece este tipo de análisis, conforme nuestra investigación continúe será grato compartir los resultados.

5. Equipo de investigadores y responsabilidades

El equipo de trabajo estuvo conformado por dos especialistas con amplia experiencia en el Horizonte Tardío:

Dr. William (Bill) John Macdonald Sillar

Dr. César Widebaldo Astuhumán Gonzáles

Ambos compartimos las responsabilidades y actividades contenidas en el cronograma de trabajo de este proyecto.

6. Resultados de la investigación

Conopa

Arriaga ([1621, Capítulo 2] 1999: 36) explica que una *conopa* podría ser una roca encontrada u otro material con algún inusual color o forma, pero él también describe rocas talladas en forma de llamas, mazorcas de maíz, papas y otros. Existen muchas rocas trabajadas en forma de camélidos procedentes de Perú en las colecciones de museos internacionales o en colecciones privadas, en esta investigación se describen y analizan un conjunto de estos artefactos. Además de las 21 *conopas* analizadas en el MNAAHP, también hemos registrado 77 *conopas* en forma de camélidos en los siguientes museos: Museo Inka, Universidad San Antonio Abad del Cuzco (UNSAAC); The Field Museum, Chicago; The American Museum of Natural History, New York (AMNH); The British Museum, London (BM); y The Museum of Archaeology and Anthropology, Cambridge University. Pocos de estos objetos tienen información acerca de su procedencia arqueológica, asociaciones o contextos, o datación. Sin embargo, un pequeño número de *conopas* en forma de llama y alpaca en la colección de la UNSAAC fueron excavados y proceden de contextos Inca en *Saqsaywaman* y la mayor parte de dicha colección proviene

de los alrededores del Cuzco. La mayor colección fue vendida por Emilio Montes a The Field Museum en 1893, una parte de esta fue intercambiada con otros museos y vendida a coleccionistas privados.

El grupo de *conopas* estudiado en el MNAHP fue principalmente tallado en la forma de llamas o alpacas, distribuidos en un rango de 5 a 15 centímetros y muchas de ellas tienen una cavidad en el lomo. Este agujero podría ser llenado con grasa de llama durante rituales, de acuerdo a la información etnohistórica y etnográfica consultada (Mills 1997: 96-7; Flores-Ochoa 1976: 249). En el grupo estudiado de 97 *conopas*, en el que se incluyen las 21 *conopas* del MNAHP, existe una significativa variabilidad en la elección del tipo de roca, la calidad del tallado, el tamaño y la forma del animal representado. A pesar que muchas *conopas* parecen corresponder al Horizonte Tardío, es posible que algunas daten del Periodo Colonial o sean de periodos más recientes.

Un rasgo característico de las *conopas* tardías es que la cavidad en el lomo tiene lados verticales formados por perforar o taladrar, sin embargo las cavidades en el periodo Inca (y probablemente en el periodo Colonial) tienen lados cóncavos que fueron producidos por punzones lo que ocasionó que el hueco sea más ancho en el interior que en la superficie de abertura creando un cavidad esférica. Algunos ejemplos de esto, y que además presentan grasa en su interior, proceden del MNAHP (Figura 1).



Figura 1. *Conopas* con cavidad esférica que conservan grasa en su interior.

Muchas *conopas* fueron utilizadas solo una vez y podrían haber sido encontradas y talladas por sus propietarios, utilizando rocas peculiares que atrajeron la atención de quien las encontró. Algunas tienen una coloración distintiva y bandas, y algunas rocas fueron elegidas debido a que ellas reflejan el simbolismo de los patrones de la lana de las llamas y su coloración, los cuales fueron importantes características en la selección de las llamas durante los rituales de sacrificio Inca (Cobo [1653, Libro 13, Capítulo 21] 1990: 113).

Existen grupos reconocibles de *conopas* que son elaboradas utilizando regularmente ciertos tipos de fuentes de materias primas y tallado, usando similares formas y técnicas, lo que sugiere una producción y distribución organizada. Por ejemplo, diez *conopas* fueron elaboradas con una roca de color verde oscuro y externamente son muy pulidas (Figura 2), y talladas con alargadas prominencias alrededor de los cuerpos, seis de estas tienen distintivas y suaves depresiones redondeadas que representan la lana alrededor del cuello del animal.



Figura 2. Grupo de *conopas* elaboradas con roca de color verde oscuro. Observar los artefactos L21369, L8803, L8813 del MNAHP.

Una mirada preliminar a la composición interna de estas *conopas*, medida con el aparato portátil de XRF, muestra que este grupo verde oscuro tiene una particular composición química con un alto contenido de hierro (30-40%). Otro grupo de al menos doce *conopas* tienen un color gris-negro oscuro (Figura 3) y son talladas con un cuerpo un poco delgado de forma oval y con la lana del cuello representada por prolongaciones de forma angular, a diferencia del grupo anterior en el que las extensiones son más redondeadas, son muy pulidos y presentan un bajo contenido de hierro (1%).



Figura 3. Grupo de conopas elaboradas con roca de color gris-negro oscuro. Observar el artefacto L8801 del MNAAHP, mientras que el artefacto de Qotacalle fue excavado por Amelia Perez Trujillo.

Cabezas de maza en forma de estrellas

El estudio de las cabezas de porra está menos desarrollado. Además de los nueve ejemplos analizados en el MNAAHP, hemos registrado 36 ejemplos adicionales en las siguientes colecciones: Museo Inka, Universidad San

Antonio Abad del Cuzco (UNSAAC); The Field Museum, Chicago; y The American Museum of Natural History, New York (AMNH). Existe una gran variedad en la elección del material y la preparación. Las cabezas fueron talladas con una amplia variedad de tipos de rocas, algunas más elaboradas que otras, siendo cuidadosamente trabajadas y pulidas. Un pequeño número fue hecho de andesita y diorita verde los cuales son muy similares a los materiales utilizados en la construcción del Cuzco Inca, también existe un pequeño número con una característica roca roja altamente pulida que tiene un contenido inusualmente alto de Fosforo.

Parece que las rocas primero fueron talladas en la forma de una estrella y luego el orificio fue tallado en el centro donde un palo de madera podría insertarse (Figura 4). En conjunto podrían parecer un martillo o un arma. Instrumentos como estos podrían ser usados en agricultura para quebrar los grandes bloques del rico suelo o romper el duro suelo al abrir los surcos para plantar, sin embargo las características de las rocas en forma de estrellas son más asociadas con el uso militar.



Figura 4. Posible secuencia de producción de las cabezas de maza en forma de estrellas, expresada en los artefactos del MNAHP.

Las cabezas de maza en forma de estrellas de los guerreros Inca son ilustradas por Guaman Poma y también aparecen en la cerámica Chimú-Inca, pero estas tienen un origen más temprano. Mientras los ejemplos más finos

fueron indudablemente usados como símbolos de autoridad y armas de guerra, las cabezas de maza también han sido utilizadas como herramientas agrícolas. Incluso en representaciones Moche de la deidad Aiapaec, este es representado mostrando su doble naturaleza de guerrero y agricultor, tal como ocurrió con muchos aldeanos andinos conducidos a la guerra por los Inca que retornaban a cultivar sus tierras. Al respecto, Cobo refiere que un artefacto denominado *champi* fue el arma favorita de los Incas pero también fue un instrumento agrícola, tenía en un extremo una cabeza de roca o metal en forma de estrella, era de variados tamaños pero principalmente mediano (Cobo [1653, Libro 14, Capitulo 9] 1990: 218).

7. Conclusiones preliminares y recomendaciones

En ambos casos, las *conopas* y las cabezas de maza en forma de estrellas fueron una combinación de una producción a gran escala y producción individual por personas que las elaboraban para sí mismas. Esto proporciona promisorias posibilidades para entender las relaciones entre las actividades domésticas y las intervenciones del Estado Inca. Las actividades en las unidades domésticas y los rituales pudieron ser influenciados por las demandas laborales y la religión estatal, pero las instituciones Inca fueron también dependientes de las habilidades técnicas y la contribución laboral de quienes habitaban dichas unidades.

La guerra Inca se basó en tecnologías simples, tales como las mazas, usando trabajadores estacionales que eran conducidos a la guerra y que luego retornaban a sus comunidades a continuar con sus labores agrícolas. Algunas de estas herramientas, usadas tanto para la agricultura como la guerra, fueron producidas y distribuidas mediante las instituciones Inca (v.g. *mitimaes* artesanos), sin embargo la alta variabilidad registrada en los artefactos analizados muestra que estos fueron también producidos en las unidades domésticas. De forma similar al hecho que algunas *conopas* fueron producidas y distribuidas en un sistema más organizado (también como las relaciones individuales al “encontrar objetos” que son descritas en fuentes escritas coloniales), se sugiere que el Estado Inca probablemente haya sido involucrado en dicha distribución. Parece que algún grado de coordinación institucional estuvo implicado en la producción y distribución de mazas en asociación con los rituales estatales.

Distribuir las *conopas* a una gran población podría haber sido una herramienta poderosa que mostraba la generosidad Inca, al igual que la distribución de textiles y *acllas* (Murra 1975), lo que colocó al Estado Inca en el centro de la identidad de la unidad doméstica y en la intimidad de los recurrentes rituales familiares.

A pesar que las conclusiones son preliminares, los resultados hallados han permitido contrastar nuestras hipótesis iniciales. Nosotros continuaremos ingresando información a la base de datos y analizando las colecciones de los museos e intentado encontrar casos procedentes de contextos arqueológicos adecuadamente registrados.

8. **Inventario de bienes culturales muebles investigados de acuerdo al formato proporcionado por el Ministerio de Cultura (ver Anexo 1).**
9. **Plan de difusión de la investigación que contenga las publicaciones científicas, presentaciones en eventos académicos, presencia en los medios de comunicación, divulgación a la comunidad, entre otros, realizado o por realizar**

Esta investigación que ha contribuido a entender el rol de las *conopas* está siendo publicado en el *Journal of Anthropological Research* en un número especial dedicado a la función de las miniaturas. Este estudio será la base para futuras publicaciones y ponencias en un futuro cercano, enfocadas en la importancia de las colecciones depositadas en diversos museos del orbe para comprender el mundo andino prehispánico.

10. Bibliografía

Documentos etnohistóricos:

- Albornoz, Cristóbal de, [1584] 1989. Instrucción para Descubrir Todas las Guacas del Pirú y sus Camayos y Haziendas in: H. Urbano y P. Duviols (eds.) *Fábulas y Mitos de los Incas* Madrid: Historia 16.
- Arriaga, Pablo. J. de [1621] 1999. *La Extirpación de la Idolatría en el Pirú* H. Urbano (ed.) Cuzco: Bartolomé de las Casas.
- Cobo, Bernabé. 1990 [1653]. *Inca Religion and Customs*, Translated and Edited by Roland Hamilton. Austin: University of Texas Press.
- Duviols, Pierre 2003. *Procesos y Visitas de Idolatrías. Cajatambo, siglo XVII con documentos anexos*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú. Instituto Francés de Estudios Andinos.

- Hernández Príncipe, Rodrigo. 1923 [1621]. *Mitología Andina* Edited by Carlos A. Romero *Inca* 1: pp.25-68
- Jijón y Caamaño, Jacinto, 1919. *La Religión del Imperio de los Incas*. Quito: Tipografía y Encuadernación Salesianas
- Millones, Luis, 1989. *Mesianismo e idolatría en los Andes Centrales*. Lima: Biblos Editorial.
- Mills, Kenith R. 1997. *Idolatry and its enemies: colonial Andean religion and extirpation, 1640-1750* Princeton: Princeton University Press.
- Murra, John V., 1956. *The Economic Organization of the Inca State*. Tesis (PhD). University of Chicago.
- Murra, John V., 1975. *Formaciones económicas y políticas del mundo andino*. Lima: IEP
- Polia M., Mario 1999 *La Cosmovisión Religiosa Andina en los documentos inéditos del Archivo Romano de la Compañía de Jesús 1581-1752*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú. Fondo Editorial.

Estudios etnográficos:

- Allen, Catherine J. 1988. *The hold life has: coca and cultural identity in an Andean community*. Washington: Smithsonian Institution Press.
- Bastien, Joseph W. 1978. *Mountain of the Condor: Metaphor and Ritual in an Andean Ayllu*. American Ethnological Society Monograph No. 64. St. Paul, West Publishing Co.
- Allen, Catherine J. 1988. *The hold life has: coca and cultural identity in an Andean community*. Washington: Smithsonian Institution Press.
- Flores-Ochoa, Jorge A. 1976. Enqa, enqaychu, illay y khuya rumi: aspectos mágico-religiosos entre pastores. *Journal of Latin American Lore* 2:1: 115-134.
- Flores-Ochoa, Jorge A. 1979. *Pastoralists of the Andes* Translated by R. Bolton. Philadelphia: Institute for the Study of Human Issues.

Investigaciones previas:

- Sillar, Bill. 2013. Un patrimoine vivant: les *illas* et *conopas* des foyers Andins – des objets Irremplaçables *Techniques & Culture* 58: 66-81
- Sillar, Bill. 2009. The Social Agency of Things? Animism and Materiality in the Andes. *Cambridge Archaeological Journal* 19(3): 367-377
- Ogburn, Dennis, Bill Sillar y Julio Cesar Sierra, 2013. Effects of chemical weathering and surface contamination on the in situ analysis of Inca building stones in the Cuzco region of Peru with portable XRF. *Journal of Archaeological Science* 40: 1823-1837

12. Archivo fotográfico del proceso de trabajo y de los bienes culturales investigados.

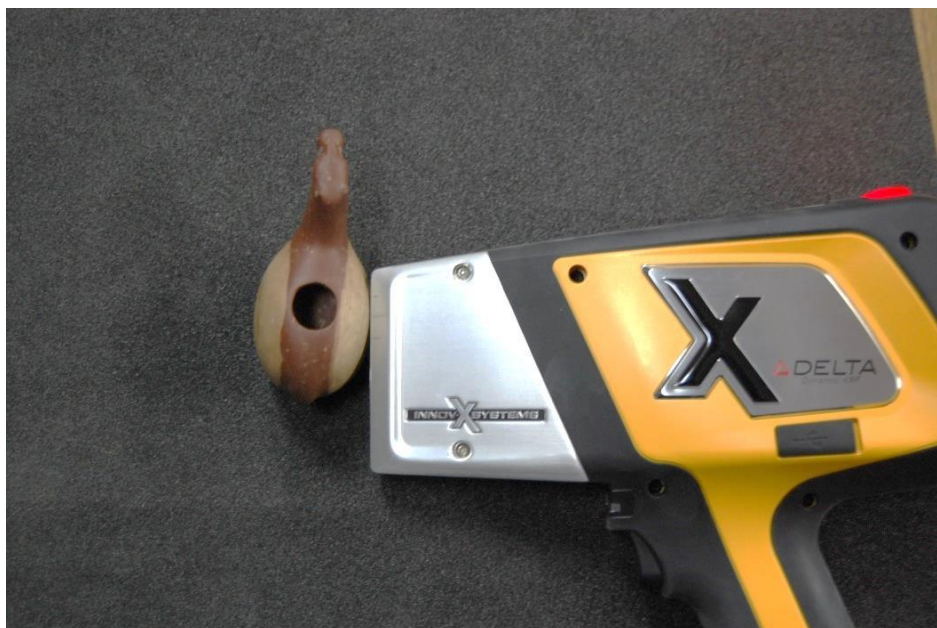


Figura 5. Aparato portátil de fluorescencia de rayos-X (XRF), modelo Innov-X Delta DP4000, utilizado durante la investigación.

Archivo fotográfico de los bienes culturales investigados



Figura 6. Artefacto L1363 del MNAAHP.



Figura 7. Artefacto L2858 del MNAAHP.



Figura 8. Artefacto L7988 del MNAAHP.



Figura 9. Artefacto L7989 del MNAAHP.



Figura 10. Artefacto L8355 del MNAAHP.



Figura 11. Artefacto L8600 del MNAAHP.



Figura 12. Artefacto L8801 del MNAAHP.



Figura 13. Artefacto L8803 del MNAAHP.



Figura 14. Artefacto L8804 del MNAAHP.



Figura 15. Artefacto L8813 del MNAAHP.



Figura 16. Artefacto L8815 del MNAAHP.



Figura 17. Artefacto L14006 del MNAAHP.



Figura 18. Artefacto L21363 del MNAAHP.



Figura 19. Artefacto L21365 del MNAAHP.



Figura 20. Artefacto L21366 del MNAAHP.



Figura 21. Artefacto L21367 del MNAHP.



Figura 22. Artefacto L21368 del MNAHP.



Figura 23. Artefacto L21369 del MNAAHP.



Figura 24. Artefacto L21370 del MNAAHP.



Figura 25. Artefacto L21371 del MNAAHP.



Figura 26. Artefacto L21372 del MNAAHP.



Figura 27. Artefacto L1114 del MNAAHP.



Figura 28. Artefacto L2502 del MNAAHP.



Figura 29. Artefacto L2893 del MNAAHP.



Figura 30. Artefacto L2897 del MNAAHP.



Figura 31. Artefacto L2929 del MNAHP.



Figura 32. Artefacto L2940 del MNAHP.



Figura 33. Artefacto L6622 del MNAAHP.



Figura 34. Artefacto L21561 del MNAAHP.

Anexo 1. Inventario de bienes culturales muebles investigados de acuerdo al formato proporcionado por el Ministerio de Cultura.



PERÚ

Ministerio de Cultura

INVENTARIO GENERAL DE MATERIALES ARQUEOLÓGICOS

DIPM-DGM

N°	Ubicación		Datos de identificación			Datos técnicos			Datos de origen					
	N° Caja	N° Bolsa	Código	Denominación	Material	Cantidad	Descripción	Peso (gr)	Sitio	Sector	Unidad/ Pozo	Capa/ Nivel	Contexto	Fecha
1			L8815	Conopa	Lítico	1	pulido, color negro grisáceo (Munsell N2)	96	Desconocido				Desconocido	20/05/2016
2			L1363	Conopa	Lítico	1	incisiones, pulido, negro grisáceo (N2)	204	Desconocido				Desconocido	20/05/2016
3			L8804	Conopa	Lítico	1	con variaciones de color, pulido, colores oliva grisáceo y negro grisáceo (10Y 4/2 y N2)	376	Desconocido				Desconocido	20/05/2016
4			L8801	Conopa	Lítico	1	bruñido, negro grisáceo (N2)	154	Desconocido				Desconocido	20/05/2016
5			L8813	Conopa	Lítico	1	con variaciones de color, pulido, colores oliva grisáceo y negro grisáceo (10Y 4/2 y N2)	135	Desconocido				Desconocido	20/05/2016
6			L8803	Conopa	Lítico	1	con variaciones de color, pulido, colores oliva grisáceo y negro grisáceo (10Y 4/2 y N2)	491	Desconocido				Desconocido	20/05/2016
7			L14006	Conopa	Lítico	1	pulido, gris amarillento (5Y 8/1)	234	Desconocido				Desconocido	20/05/2016
8			L2858	Conopa	Lítico	1	rasgos felínicos, pulido, amarillo pálido verdoso (10Y 8/2)	533	Desconocido				Desconocido	20/05/2016
9			L8355	Conopa	Lítico	1	mazorca de maíz, alisado, color gris amarillento (5Y 8/1)	81	Desconocido				Desconocido	20/05/2016
10			L21372	Conopa	Lítico	1	bruñido, color negro grisáceo (N2)	165	Desconocido				Desconocido	20/05/2016
11			L21371	Conopa	Lítico	1	bruñido, gris oscuro (N3)	52	Desconocido				Desconocido	20/05/2016
12			L21368	Conopa	Lítico	1	missa - cabeza bicolor, pulido, cabeza de color gris amarillento y cuerpo de color gris oscuro (5Y 8/1 y N3)	116	Desconocido				Desconocido	20/05/2016
13			L21370	Conopa	Lítico	1	presencia de grasa en la cavidad, pulido, color gris amarillento (5Y 8/1)	112	Desconocido				Desconocido	20/05/2016
14			L21369	Conopa	Lítico	1	presencia de grasa en la cavidad, pulido, color gris oscuro (N3)	102	Desconocido				Desconocido	20/05/2016
15			L21365	Conopa	Lítico	1	pulido, color anaranjado amarillento oscuro (10YR 6/6)	42	Desconocido				Desconocido	20/05/2016
16			L21366	Conopa	Lítico	1	presencia de grasa en la cavidad, pulido, color anaranjado pálido (10YR 8/2)	78	Desconocido				Desconocido	20/05/2016
17			L21363	Conopa	Lítico	1	pulido, color gris verdoso claro (5GY 8/1)	51	Desconocido				Desconocido	20/05/2016
18			L21367	Conopa	Lítico	1	con variaciones de color, tosco, colores marrón grisáceo y anaranjado pálido (5YR 3/2 y 10YR 8/2)	100	Desconocido				Desconocido	20/05/2016
19			L7988	Conopa	Lítico	1	pulido, gris claro (N7)	105	Desconocido				Desconocido	20/05/2016
20			L7989	Conopa	Lítico	1	pulido, color negro grisáceo (N2)	92	Desconocido				Desconocido	20/05/2016
21			L8600	Conopa	Lítico	1	pulido, color gris amarillento (5Y 8/1)	95	Desconocido				Desconocido	20/05/2016
22			L2893	Cabeza de maza	Lítico	1	estrella de seis puntas, agujerado, color negro grisáceo (N2)	287	Desconocido				Desconocido	20/05/2016
23			L21561	Cabeza de maza	Lítico	1	estrella de cinco puntas, pulido, color marrón rojizo oscuro (10R 3/4)	407	Desconocido				Desconocido	20/05/2016

N°	N° Caja	N° Bolsa	Código	Denominación	Material	Cantidad	Descripción	Peso (gr)	Sitio	Sector	Unidad/ Pozo	Capa/ Nivel	Contexto	Fecha
24			L2502	Cabeza de maza	Litico	1	estrella de cinco puntas, pulido, color marrón rojizo oscuro (10R 3/4)	282	Desconocido				Desconocido	20/05/2016
25			L2897	Cabeza de maza	Litico	1	estrella de seis puntas, agujereada, color gris amarillento (5Y 8/1)	708	Desconocido				Desconocido	20/05/2016
26			L2933	Cabeza de maza	Litico	1	estrella de cinco puntas, agujereada, color gris amarillento (5Y 8/1)	502	Desconocido				Desconocido	20/05/2016
27			L2929	Cabeza de maza	Litico	1	estrella de cinco puntas, agujereada, color gris amarillento (5Y 8/1)	522	Desconocido				Desconocido	20/05/2016
28			L2940	Cabeza de maza	Litico	1	estrella de seis puntas, agujereada, color gris amarillento (5Y 8/1)	276	Desconocido				Desconocido	20/05/2016
29			L1114	Cabeza de maza	Litico	1	estrella de siete puntas, agujereada, color gris amarillento (5Y 8/1)	537	Desconocido				Desconocido	20/05/2016
30			L6622	Cabeza de maza	Litico	1	estrella de seis puntas, agujereada, color gris claro (N6)	199	Desconocido				Desconocido	20/05/2016